**Tematická průběžná zpráva**

k fokusní skupině č. 1

**Zhodnocení použití jednotkových nákladů u výzev A4 a B5 z pohledu realizátorů**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Zadavatel:***  ***Řešitel:*** | ***MPSV ČR***  ***RegioPartner, s.r.o.*** | | |
| ***Termín a místo konání*** | | | |
| 11. 8. 2014, 10:00 - 12:00  Technický a zkušební ústav stavební  Prosecká 811/76a, Praha | | | |
| ***Personální zajištění FS*** | | | |
| Moderátorka:  Zapisovatelka:  Odborná oponentka: | | Lucie Bučinová  Jana Bednářová  Kateřina Machovcová | |
| ***Cíl fokusní skupiny*** | | | |
| Cílem fokusní skupiny bylo zhodnotit nastavení (pravidla) výzev A4 a B5 pro předkládání grantových projektů zaměřených na vznik a provoz zařízení péče o děti předškolního věku a vyhodnotit systém účtování pomocí jednotkových nákladů a jeho vhodnost pro tento typ podporovaných aktivit. Účastníci FS jsou úspěšní realizátoři projektů v daných výzvách. Fokusní skupina navázala na dotazníkové šetření realizované zadavatelem. Výsledky dotazníkového šetření se staly základem pro koncipování scénáře FS, resp. byly diskutovány zejména ty aspekty (pravidla) výzev, které byly respondenty dotazníkového šetření označeny za problematické. | | | |
| ***Seznam účastníků*** | | | |
| ***Jméno*** | | | ***Instituce*** |
| Ivana Hrubá | | | Spolek EDDA |
| Lenka Jebousková | | | Asociace Zdravá budoucnost, o.s. (zasláno písemné vyjádření) |
| Jana Bačovská | | | MŠ Říčánek |
| Lenka Vetíšková | | | Dětská skupina Motýl |
| Kamila Mašková | | | První firemní mateřská škola v Třebíči |
| Miluše Čechová | | | První firemní mateřská škola v Třebíči |
| Barbora Roušarová | | | Brandýský Matýsek |
| Tomáš Hájek | | | MŠ Spirálka Turnov |
| Martin Fišer | | | Oblastní charita Červený Kostelec |
| Anna Kunová | | | MPSV |
| ***Hlavní zjištění z FS*** | | | |
| 1. Systém účtování jednotkových nákladů je v obecné rovině preferován. Vede k výraznému snížení administrativy, a to s ohledem na přípravu žádosti i průběžné účtování, které je postavené na jasných kritériích. Příprava žádosti se zkracuje na jednotky dní. Účastníci FS by preferovali tento způsob účtování i pro další období. Problematické jsou pak některé konkrétní aspekty související s pravidly pro vypsané výzvy, např. míra stanovené zaplněnosti – tyto faktory jsou rozebrány podrobněji níže. | | | |
| 1. Účastníci FS se shodli, že stanovená lhůta pro přípravu projektu byla pro vlastní napsání projektu v zásadě dostatečná. Problém však účastníci spatřovali v časové náročnosti pro dojednání spolupráce s partnery, zejména s ohledem na objasnění podmínek grantu či zjištění zájmu o místa v zařízení. To naopak nebylo vždy v této lhůtě reálné a v některých projektech nakonec bylo méně partnerů, nežli bylo původně zamýšleno, příp. některé projekty neměly partnery žádné. Řešením by mohlo být zveřejňování harmonogramu výzev, neboť to by příjemcům umožnilo začít připravovat projekt již před vypsáním konkrétní výzvy. | | | |
| 1. Z dílčích zkušeností části příjemců vyplývá, že příprava na otevření zařízení péče o děti se komplikuje v některých bodech nepříliš jasnou legislativou, která se týká zejména doplňkových faktorů, jako je například zajištění hygieny provozu a požární bezpečnost. Jednotlivé úřady mohou mít v různých regionech odlišné požadavky, někdy činí problém i delší lhůty pro zpracování různých souvisejících žádostí. To vše v některých případech vedlo k dodatečným nákladům, které musí hradit žadatel a partneři navíc. Příjemci pozitivně hodnotili metodickou podporu MPSV v případě vzniku nejasností. | | | |
| 1. Zajištění potřebné kapacity docházky na úrovni 70 % je jedním z nejproblematičtějších bodů realizace projektů. Roli hraje několik faktorů:    1. Vysoká nemocnost zejména u mladších dětí    2. Při vykazování docházky požadavek na rozdělení na dopoledne/odpoledne, přičemž preference rodičů je využívat kapacitu dopoledne, resp. brzo ráno s krátkým přesahem do odpoledne    3. Poměrně vysoká fluktuace dětí - tato zařízení jsou chápána jako doplněk, resp. dočasné řešení pro období nedostupnosti obecní mateřské školy, méně často jako hlavní volba rodiče, který chce, aby zde dítě setrvalo až do začátku školní docházky    4. Nemožnost přijímat děti jiné, nežli jsou děti zaměstnanců projektových partnerů    5. Nižší zaplnění v období prázdnin/celozávodních dovolených   Zároveň je však zjevné, že přísné podmínky pro naplněnost zařízení vedou k velmi aktivnímu nabízení volné kapacity rodičům a k lepšímu využití všech volných míst (např. rodiče získají možnost běžnou docházku nárazově prodloužit anebo jsou vedeni v režimu tzv. náhradníků – chodí, kdy je volno a vědí, že pokud by kapacita nestačila, tak budou muset své místo pustit tomu, kdo se přihlásil dříve, jakákoliv volná kapacita je aktivně inzerována různými kanály).  To je velmi dobrá praxe oproti běžným mateřským školám, kde reálně určité volné kapacity pro docházku v kratším režimu jsou, ale nejsou nabízeny. Na druhou stranu je zde pak výhodou větší stabilita dětského kolektivu. Realizátoři by obecně uvítali možnost přijímat v případě volné kapacity i děti mimo zapojené partnery.  Jako nevýhodu je však nutné spatřovat problematické zapojení dítěte do vzdělávacího programu, pokud dítě zařízení navštěvuje velmi omezenou dobu. | | | |
| 1. S ohledem na bod c) se setkáváme s různými přístupy ze strany realizátorů. Obecně platí, že se realizátoři projektů primárně snaží poskytovat péči, která je srovnatelná s obcemi zřizovanými mateřskými školami a uvítali by, kdyby byli takto vnímáni i ze strany veřejnosti (tedy jako stabilní volba pro celé období předškolní docházky). Bariérou je však vyšší finanční náročnost provozu (a to i za stávající dotace) a celkem jednoznačná preference levnější varianty rodiči pro děti, které dosáhnou věkové hranice pro vstup do mateřské školy. Odlišnosti a jistou konkurenční výhodu pak nabízejí tyto faktory:    1. Nižší věk pro zahájení docházky, obvykle vytvořená skupinka menších dětí, v některých zařízeních i přítomnost zdravotnického personálu pro asistenci dětem do 3 let, možnost navázat na rodičovský příspěvek čerpaný do dvou let    2. Kvalitativní výhody – rozmanitý program, výuka jazyků, menší skupina s individuálním přístupem    3. Flexibilita docházkového režimu na základě potřeb rodiče (pracovní doba však obvykle kopíruje běžnou otevírací dobu mateřských škol, v konkrétních případech je možné prodloužit péči zaplacením hodinové sazby). | | | |
| 1. Účastníci FS zmiňovali finanční aspekty, které je činí nekonkurenceschopnými ve vztahu k obcemi zřizovaným mateřským školám. Zajištění péče o děti v menší skupině a zajištění péče o mladší děti zvyšuje nároky na personální zajištění. Provoz malých zařízení bez zázemí kuchyně v některých případech prodražují vyšší náklady na stravné od externích dodavatelů. Firemní zařízení ne vždy disponují vlastní zahradou, někteří realizátoři ji připravují na své náklady až v průběhu provozu. Obecně konstatují, že i rekonstrukce prostor vyžadovala vklad jejich prostředků, ať už finančních nebo v rovině lidských zdrojů. | | | |
| 1. Důležitá otázka se týká udržitelnosti provozu zařízení. Z hlediska pohledu realizátorů se jedná o velmi problematický bod. Finanční náklady na dítě se dle podaných informací běžně pohybují okolo 6.500 Kč. Z hlediska běžných pracujících (tzn. se mzdou spíše pod regionálním průměrem) a jejich zaměstnavatelů se jedná o příliš vysokou částku, chybí zde třetí zdroj financování, který v tuto chvíli plní dotace ESF a není zřejmé, jak bude nahrazen. Již zvyšování spoluúčasti rodičů vynucené snižováním dotace v projektu vede k odlivu dětí. | | | |
| 1. Klíčovým bodem je kvalifikace personálu. Nejen na základě názorů účastníků fokusní skupiny se domníváme, že je opravdu důležité, aby klíčovou roli hrál pedagogicky vzdělaný personál, který dokáže připravovat vzdělávací a rozvojový program i pro nejmenší děti. Ten je vhodné doplňovat lektory se specifickými zkušenostmi, v případě mladších dětí pak asistenty pedagoga či zdravotnickým personálem. Zejména využití asistentů (např. kombinace uklízení, přípravy jídla a pomoci s péčí o mladší děti) se jeví jako dobrá praxe i s ohledem na možnost zaměstnání osob s nižší kvalifikací či jinak ohrožených na trhu práce. Vhodnost osob s kvalifikací pro sociální služby není realizátorům projektů srozumitelná, nevidí využití pro jejich dovednosti. Spíše by uvítali možnost spolupracovat s lidmi s jiným pedagogickým vzděláním – speciální pedagogika, volnočasová pedagogika. | | | |
| ***Doporučení vyplývající pro implementaci OP LZZ, resp. OP Zaměstnanost 2014 - 2020*** | | | |
| 1. Doporučujeme buď prodloužit lhůtu na přípravu žádostí, nebo zveřejňovat v předstihu harmonogram výzev tak, aby bylo umožněno žadatelům využít delší období pro jednání o spolupráci s partnery. Realizace projektů na základě partnerství považujeme za žádoucí a je vhodné nastavit podmínky tak, aby partnerství bylo reálné uzavírat. Počet tří partnerů se nejeví jako zásadní omezení. Spolupráce více subjektů by mohla být realizována i v režimu de minimis, což by umožnilo flexibilnější využití kapacit v zařízení více zaměstnavatelům v okolí (i mimo projektové partnery). | | | |
| 1. Dodatečné náklady na přípravu prostor (například zajištění požární bezpečnosti), zvyšují náklady na vytvoření míst. Doporučujeme zvážení navýšení jednotkových nákladů dle výchozí situace žadatele. Tzn., že by se možnost čerpání prostředků odvíjela od toho, jaké prostory jsou k dispozici (do jaké míry jsou již připraveny na provoz zařízení péče o dítě). Tak by například bylo možné čerpat určenou sumu (jednotku) na dodatečné zajištění požární bezpečnosti, která je pro provozovnu, kde budou děti náročnější. Nebo by mohla existovat paušální částka na přípravu hřiště/zahrady. | | | |
| 1. V nepříliš přehledné a měnící se situaci ohledně legislativního zajištění, včetně doprovodných předpisů, je vhodné, aby MPSV nadále plnilo metodickou roli a bylo schopné jednotlivé žadatele podpořit při jednání s regionálními institucemi, případně aktivně pracovalo na základním sjednocení požadavků napříč regiony. Je nezbytné dokončit legislativní procesy, a to nejen s ohledem na dětské skupiny, ale celkově i z hlediska provozu zařízení péče o děti (např. dlouhodobě trvající diskuse o zbytečných hygienických požadavcích, které neúměrně prodražují vznik nových zařízení). Model jedno – dvou třídních zařízení s kapacitou od 7 – 24 dětí, se jeví jako smysluplný. | | | |
| 1. Požadavky na zaplnění kapacity by měly lépe zohledňovat nemocnost dětí. To znamená, že by v případě běžné kratší nemoci bylo dítě vedené jako přítomné. Navrhujeme takto zohlednit max. týdenní nepřítomnost, čímž bude zachována motivační složka volná místa obsazovat. Toto opatření je však nutné zvážit v kontextu elektronického docházkového systému a tedy vykazování naplněnosti.   Alternativně je možné uvažovat o celkovém snížení požadované míry naplněnosti o 5%. Obdobný problém představují prázdniny a celozávodní dovolené, zde by se dalo uvažovat o možnosti přechodného snížení požadavku na zaplněnost. V každém případě doporučujeme zvážit zmírnění kritéria obsazenosti pro děti do 3 let, pro něž může být vstup do kolektivu náročnější na imunitu. Navrhujeme zvážit obsazenost na úrovni 60% pro nárok na plnou dotaci.  Doporučujeme zaplněnost počítat dle reálně strávených hodin v zařízení v poměru vůči standardní délce otevírací doby. Rozdělení na dopoledne/odpoledne je pro zřizovatele nevýhodné a negativně zkresluje dosaženou míru obsazenosti. | | | |
| 1. Požadavek realizátorů umožnit přijímat v případě volné kapacity děti mimo zapojené partnery vnímáme jako problematický pro partnery projektu, kteří se na provozu finančně podílejí. V současné době je tento požadavek realizátorů motivovaný nutností naplnit maximálně kapacitu z důvodu čerpání dotace v plné výši. Ale při spoluúčasti firem je otázka, zda by měly do budoucna zájem finančně podporovat i děti, které nejsou dětmi jejich zaměstnanců (např. děti nezaměstnaných rodičů). Na druhou stranu, každé zaplněné místo má svůj smysl s ohledem na zaměstnanost rodiče, ale i pro svůj pozitivní přínos pro dítě. Doporučujeme proto umožnit umístění do zařízení i dětí ostatních zaměstnavatelů, pokud to však bude schváleno a akceptováno partnery projektu. | | | |
| 1. Postupné zvyšování spoluúčasti je faktorem, který by měl být podrobněji prozkoumán ke konci realizace projektů. V tuto chvíli se nedomníváme, že plní motivační efekt, spíše má nepříjemný dopad na rodiče, pro které nemusí být zdražení stejné služby srozumitelné. | | | |
| 1. Z pohledu MPSV je potřeba dobře zvážit, jakou funkci ve společnosti má tento typ zařízení péče o děti plnit. Pokud se má jednat o    1. doplnění chybějících míst v obcemi zřizovaných mateřských školách zajišťující běžný standard, pak je nezbytné, aby se cenové náklady tohoto typu zařízení blížily nákladům v obecních mateřských školách. Pak je logickým krokem zapojení těchto zařízení do sítě škol a získání státní dotace i finanční podpory ze strany obcí. To se zejména týká obcí v okolí, které nedisponují vlastním zařízením. Tento krok by bylo vhodné doprovodit metodických pokynem ze strany MPSV, resp. podporou zvýšené informovanosti o existující praxi na obecní úrovni, neboť některé obce již začaly příspěvek vyplácet, pokud se dítě s trvalým bydlištěm do jejich mateřské školy nedostane. Do budoucna by tento krok mohl vést k tomu, že by byla zajištěna návaznost péče i pro děti mezi druhým a třetím rokem, což v současné době nedovoluje nedostatečná kapacita zařízení.    2. o rozšíření nabídky předškolních zařízení, kdy vedle mateřských škol existují i jiné alternativy, které suplují nedostatečnou nabídku obecních zařízení v konkrétních aspektech – např. zajištění péče o děti od půl roku/roku do necelých čtyř let (podle data narození se odlišuje nástup do běžných mateřských škol a s ohledem na začátek školního roku bývá nástup mnohdy později než přesně ve třech letech). Dalším kvalitativním aspektem těchto zařízení může být např. nabídka menší skupiny dětí, větší flexibilita v docházce apod. Pak jsou do jisté míry oprávněné i vyšší finanční náklady kladené na rodiče (a to i za spoluúčasti firem). Což ovšem v důsledku vede k určité nedostupnosti zařízení zejména pro rodiče s nižšími příjmy (kde se dá očekávat i vyšší ohrožení na trhu práce).   Celkově je tedy vhodné zvážit další zdroje financování těchto zařízení (stát, samospráva), za setrvalé spoluúčasti zaměstnavatelů i rodičů. Další provoz zařízení, do kterých byly investovány nemalé prostředky, a které mají zásadní vliv na zaměstnanost matek malých dětí, je jednoznačně žádoucí, pokud by měly podporu i bez nutnosti zápisu do školského rejstříku. Ze strany MPSV je pak vhodné nastavit jasná kvalitativní kritéria pro péči a vzdělávání, aby zařízení byla důvěryhodná pro financování z dalších zdrojů (zejména z obecních rozpočtů, případně jiných dotačních titulů). | | | |
| 1. Považujeme do budoucna za vhodné dotačně podpořit i možnost rozšíření kapacit, či specifické zkvalitnění poskytované péče. Nepředpokládáme však možnost dotačně podpořit další provoz zařízení, aniž by došlo k jasné inovaci. Například by se mohlo jednat o rozšíření provozu (další třídy, pobočka), zkvalitnění služeb (zavádění programu dle Rámcového vzdělávacího programu, implementace metodik vzdělávání mladších dětí) či specifické služby (např. péče o děti se speciálními potřebami). | | | |
| ***Hlavní závěry FS*** | | | |
| Zavedení účtování pomocí jednotkových nákladů se pro tento typ projektů jeví jako jednoznačně vhodné. V praxi je potřeba na základě důkladné analýzy vhodně stanovit pravidla pro dané jednotky/výši podpory, tak aby příjemci nebyli zbytečně znevýhodňováni.  Projekty by měly využívat širší možnosti dalšího financování, neboť do budoucna není udržitelné financovat zařízení pouze ze zdrojů zaměstnavatelů a rodičů.  Provoz alternativních zařízení péče o děti do 6 let komplikuje zbytnělá legislativa, která nereaguje pružně na aktuální společenské požadavky a zbytečně prodražuje rozjezd a provoz zařízení.  Cílem realizátorů je poskytovat kvalitní služby se silnou vzdělávací složkou, proto je nezbytné nastavit takové podmínky realizace projektů, které umožní jejich dlouhodobou udržitelnost. | | | |
| ***Identifikované problémy v organizaci FS*** | | | |
| V rámci organizace fokusní skupiny se nevyskytnul závažnější problém. | | | |
| ***Doporučení pro konání dalších FS nebo jiných evaluačních nástrojů*** | | | |
| Z konané fokusní skupiny nevyplynulo žádné doporučení pro konání jiných fokusních skupin. Ke zvážení je realizace dotazníkového šetření, které po skončení projektů plošně vyhodnotí některé problematické body, např. efekt postupného snižování dotace na místo. | | | |
| ***Použitá literatura a jiné zdroje*** | | | |
| OP LZZ 2007 – 2013, projektová dokumentace  Texty výzev A4, B5 a doprovodné dokumenty  Výstupy dotazníkového šetření (MPSV) | | | |